

ГОСТЬ НОМЕРА

Министр информационной политики Юрий Стець: «Лучшая контрпропаганда — это правда».
стр. 4-5

ДЕЛО «СКИФСКОЕ ЗОЛОТО»

Несмотря на сопротивление России, знаменитая музейная коллекция вернется в Украину.
стр. 14-15

Территория КРЫМ



АКТУАЛЬНО

РЕКА ЖИЗНИ: может ли Крым существовать без украинской воды?

стр. 8-10



Генассамблея ООН приняла резолюцию о нарушении прав человека в оккупированном Крыму

За такое решение проголосовали 70 государств. Согласно требованиям, изложенным в документе, Россия должна немедленно прекратить нарушать права человека на полуострове. Освободить незаконно задержанных. Отменить дискриминационные законы. Аннулировать решение о запрете Меджлиса. Допустить на территорию полуострова международных наблюдателей. Впервые в международных документах такого уровня Россию назвали страной-оккупантом, а АР Крым и город Севастополь — временно оккупированными территориями.

Факты преследования крымских татар обнародованы в докладе Amnesty International

Объектом преследования со стороны Кремля коренной народ Крыма стал из-за своей сплоченности и несогласия с оккупацией — говорится в документе. Россия использует методы запугивания, похищения, пытки и даже свое законодательство для давления на крымских татар. Запрет Меджлиса, преследование его членов, повальные аресты по подозрению в причастности крымских татар к запрещенной в РФ организации «Хизб ут-Тахрир» являются необоснованными — заявили в правозащитной организации. В докладе делается вывод, что все случаи преследования крымских татар свидетельствуют о нетерпимости российских чиновников к любому инакомыслию.

Оккупанты намерены ввести строгий учет всех, кто въезжает в Крым со стороны материковой Украины

С таким предложением выступил член федерального агентства по делам национальностей РФ Андрей Комиссаров на совещании в Совете Федерации. Учет вводят из-за якобы возросшей угрозы диверсий и террористических актов со стороны Украины.

БУДАПЕШТСКИЙ ГАРАНТИИ, КОТОРЫЕ

Как Киев шел к Будапешту

В последние годы существования СССР ядерный арсенал, помимо РСФСР, был расположен еще в трех республиках — Украинской, Белорусской и Казахской ССР. Таким образом, с развалом Советского Союза вместо одного члена Ядерного клуба их автоматически оказалось четыре.

16 июля 1990 года была принята Декларация о государственном суверенитете Украины, в которой подчеркивалось стремление страны стать в будущем нейтральным государством, придерживающимся трех «неядерных принципов»: не принимать, не производить и не приобретать ядерного оружия.

В то время на территории Украины находилось, по разным данным, от 1200 до 2100 ядерных боезарядов стратегического назначения и от 2500 до 4200 тактических ядерных боезарядов. (Для сравнения, согласно Договору о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1), подписанному США и СССР 31 июля 1991-го, Советский Союз должен был сократить свой ядерный арсенал до 6-6,5 тыс. боеголовок).

18 апреля 1992 года Украина и РФ подписали Соглашение о порядке перемещения ядерных боеприпасов с территории Украины в Россию. Предполагалось, что к осени 1992 года Украина передаст северному соседу все тактическое ядерное оружие, а до весны 1999-го должен произойти гарантированный полный вывоз стратегических межконтинентальных баллистических ракет.

23 мая 1992 года Украина вместе с Россией, Беларусью и Казахстаном подписывают с США дополнительный так называемый «Лиссабонский протокол» к СНВ-1, таким образом становясь его участниками в качестве самостоятельных государств. При этом РФ подписала документ как ядерное государство, а остальные три республики бывшего Союза — как неядерные. Наконец, 5 декабря 1994-го был подписан Будапештский меморандум. К концу 1996 года ядерного оружия не осталось ни в Украине, ни в Беларуси, ни в Казахстане.

Учитывая количество боеголовок, находящихся на территории Украины в момент подписания Меморандума, эксперты сходятся во мнении, что страна отказалась от оружейного плутония и урана общей стоимостью порядка \$40-60 млрд. Взамен Украина получила гарантии безопасности от стран — участниц Ядерного клуба, в том числе России.

Интересно, что впоследствии о стоимости вывезенного из своей республики ядерного оружия заговорил и президент Беларуси Александр Лукашенко. В 2010 году он назвал отказ от ядерного арсенала «жесточайшей ошибкой» и добавил: «Нельзя было (этого делать), это величайшее достояние, дорогой товар, который мы, в конце концов, должны были прилично продать».

К концу 1996 года ядерного оружия не осталось ни в Украине, ни в Беларуси, ни в Казахстане.

Журнал «Территория Крым», № 2 (2).

Свидетельство о государственной регистрации КВ № 22269-12169 Р, выданное Департаментом государственной регистрации Министерства юстиции Украины, г. Киев, 12.08.2016 г.

Учредитель: Украинское национальное информационное агентство «Укринформ». Издатель: Украинское национальное информационное агентство «Укринформ».

Адрес редакции: ул. Б. Хмельницкого, 8/16, Киев, 01001, тел.: (044) 279-81-52; факс: (044) 279-86-65, 234-83-66, e-mail: 20office@ukrinform.ua, office@ukrinform.ua.

Генеральный директор Харченко А. А.

Перепечатка — только с письменного разрешения редакции.

Фото на обложке: © «Укринформ».

Отпечатано: ООО «Мега-Полиграф», 04073, м. Киев, ул. Марка Вовчка, 12/14, тел. (044) 451-86-70. www.mega-poligraf.kiev.ua.

Заказ № 51782. Тираж 500 экз.

МЕМОРАНДУМ. НЕ СРАБОТАЛИ

22 года назад, 5 декабря 1994-го, в Будапеште президентами Украины, России, США и премьер-министром Великобритании был подписан Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия (позже к гарантиям без подписания документа присоединились Франция и Китай).

Гарантии

Будапештский меморандум 1994 года подтверждал отказ Киева от ядерного оружия в обмен на:

- уважение независимости, суверенитета и **СУЩЕСТВУЮЩИХ В 1994 ГОДУ** границ Украины;
- обязательство не применять против Украины **ЛЮБЫЕ** виды вооружений;
- обязательство не применять против Украины **любые виды ЭКОНОМИЧЕСКОГО ДАВЛЕНИЯ**.

Однако уже в 2003-м конфликт вокруг острова Тузла, а также «газовые войны» 2006 и 2009 года показали несостоятельность документа и декларативный характер гарантий, прописанных в Меморандуме.



Будапешт-2

Еще острее, чем после Тузлинского конфликта 2003-го, в Киеве начали звучать заявления о необходимости усиления гарантий Будапештского меморандума после российско-грузинской войны 2008 года. В частности, говорилось о необходимости подписания и последующей ратификации конкретного межгосударственного договора, основанного на первоначальном документе. Этакого «Будапешта-2».

Весь год до победы на президентских выборах Виктора Януковича украинский МИД безуспешно пытался провести подобные консультации со странами-гарантами. К примеру, в декабре 2009-го тогдашний министр иностранных дел Украины Петр Порошенко в одном из интервью заявил, что Будапештский меморандум «является уникальным документом, который формально предоставляет возможность вести политические консультации с ядерными государствами, но реального механизма обеспечения безопасности в нем нет. Мы действительно ведем переговоры».

О необходимости созыва международных конференций для подготовки «Будапешта-2» и, помимо этого, объявления

Черного моря демилитаризованной зоной в 2009 году говорили экс-секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины Владимир Горбулин и доктор политических наук Александр Литвиненко (ныне — заместитель секретаря СНБО Украины).

Разговоры о «Будапеште-2» естественным образом вызвали споры и о причинах несостоятельности «Будапешта-1». И, напомним, эти споры начались задолго до оккупации Крыма российскими войсками.

Самое распространенное мнение: Будапештский меморандум не был ратифицирован парламентами ни одной из стран-подписантов. А следовательно — никогда не имел силы. Хотя ратификации Меморандум никогда и не требовал. Согласно ст. 12 п. 1 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, «согласие государства на обязательность для него договора выражается путем подписания договора представителем государства, если: а) договор предусматривает, что подписание имеет такую силу...». А Меморандум действительно это предусматривал. Вот какими словами заканчивается документ: «Настоящий Меморандум будет применим с момента подписания». Что и произошло 5 декабря 1994-го. Иными словами, для Российской Федерации выполнение Меморандума обязательно с того момента, как Борис Ельцин подписал документ. Все прочее — сознательное искажение фактов со стороны России. Причем не единственное. Взять хотя бы высказывание министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова в январе 2016 года о том, что Москва никогда не нарушала Будапештский меморандум, так как он «включает одно единственное обязательство — не применять против Украины ядерное оружие. Никто этого не делал, и угроза применения ядерного оружия в отношении Украины не звучала».

К слову, почти сразу после этого заявления Лаврова украинский министр иностранных дел Павел Климкин предложил всем странам-гарантам провести консультации. Логичным результатом такой международной встречи было бы признание странами — гарантами безопасности Украины фактов нарушения Россией своих обязательств, послуживших началом оккупации Крыма и вводу вооруженных формирований на Донбасс, на что, конечно же, Россия пойти не готова.



Министр
информационной
политики Юрий Стець:

«УКРАИНА ПРОДОЛЖАЕТ СЧИТАТЬ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА СВОИМИ ГРАЖДАНАМИ»

Что сейчас происходит в информационном поле? Какова ситуация со свободой слова в Украине и оккупированном Крыму? Об этом беседуем с министром информационной политики Юрием Стецем.

Появление Министерства информационной политики Украины было неоднозначно воспринято как внутри государства, так и за его пределами. Представительница ОБСЕ по вопросам свободы слова Дуня Миятович даже заявила, что инициатива по его созданию составляет угрозу для свободы слова. Чем занимается ваше министерство, привело ли его появление к ослаблению свободы слова в Украине?

— Недавно нашему учреждению исполнилось два года. За этот период, по оценкам международной организации Freedom House, ситуация со свободой слова в Украине не только не ухудшилось, но и немного улучшилась. После падения режима Януковича Украина перешла из категории стран с несвободной прессой в категорию стран с частично свободной, а в 2016 году получила оценку на 5 баллов выше, чем в 2015-м. Конечно, можно сказать, что министерство просто неэффективно работает, но на самом деле как человек, который в свое время руководил оппозиционным телеканалом, я прекрасно понимаю, насколько важна свобода слова. Даже в условиях российской агрессии, несмотря на давление части общественности, мы отстаиваем позицию невмешательства в редакционную политику украинских СМИ, а девиз нашего министерства: «Лучшая контрпропаганда — это правда».

Среди приоритетов министерства — развитие украинского инновационного вещания. Очень важно, чтобы мир узнавал про Украину и ее жителей от них самих. Также министерство работает над реформой государственных коммуникаций и развитием стратегичес-

ких коммуникаций. По нашему мнению, на замену советской системе одностороннего оповещения должно прийти открытое информационное взаимодействие между правительством и гражданами.

Обеспечение информационной безопасности, восстановление вещания в оккупированном Российской Федерацией Крыму и некоторых районах Донецкой и Луганской областей — это та работа, которую мы проводим вместе с нашими партнерами из других правительственных институтов при поддержке иностранных коллег. К сожалению, она проходит довольно медленно, но определенных успехов мы уже достигли. Украинским теле- и радиосигналом уже покрыта вся территория, подконтрольная нашей власти. Начато строительство башни на границе с Крымом, с помощью которой для наших граждан, которые сейчас вынужденно находятся в оккупации, будет транслироваться сигнал украинского радио в FM-диапазоне. Надеемся, башня будет достроена в ближайшее время.

— Украину часто критикуют за то, что за годы оккупации она так и не определилась с собственной политикой в отношении Крымского полуострова. Вместе с тем развитие вещания на Крым является одним из приоритетов для вашего министерства. Что именно вы собираетесь доносить до жителей оккупированных территорий?

— Украина сегодня переживает крайне сложные времена. Всего три года назад мы прошли через революционные события внутри государства, и сразу после этого наша страна подверглась военной агрессии со стороны государства, которое многие жители Украины до сих пор считают братским. Формирова-

ние и реализация государственной политики в таких условиях становится настоящим вызовом. Правда и то, что часть общества требует от государственных институтов четко сформулированной стратегии возвращения Крыма. Такого документа пока действительно нет, но работа над ним ведется. Кроме прочего, был принят ряд основополагающих документов, которые дают ответы на главные вопросы.

Во-первых, Крым является оккупированной территорией, и Украина ставит перед собой задачу восстановить территориальную целостность, нарушенную оккупантом. Во-вторых, наше государство не признает насильственного навязывания российского гражданства жителям Крыма и продолжает считать их своими гражданами. В-третьих, согласно Стратегии национальной безопасности, Украина будет использовать все возможные средства защиты своей территориальной целостности, которые не противоречат международному праву. База нашей политики заложена, и мы постепенно движемся дальше.

Что же касается месседжей для жителей полуострова — сейчас в министерстве продолжается работа над созданием коммуникационной стратегии. Одна из основных задач — помочь нашим гражданам в Крыму не потерять надежду на возвращение к свободной жизни, а украинцам — не забыть о Крыме и выработать видение будущего АПК в составе Украины. Вопрос статуса крымскотатарского народа и уважения его прав также занимает чрезвычайно важное место. Но мы понимаем, что в основу коммуникативной стратегии должна быть положена соответствующая государственная политика.

— **Как вообще воспринимают оккупацию Крыма в Украине? Есть надежда, что полуостров когда-нибудь вернется?**

— Согласно результатам опроса, который проводился летом этого года, абсолютное большинство наших граждан считает, что Крым должен входить в состав Украины. Такое мнение разделяют почти 70% украинцев, и только 7% готовы согласиться с тем, чтобы полуостров стал территорией России. 54% граждан верят в возможность возвращения в настоящий момент оккупированной территории Крыма в состав Украины. Почти 40% уверены, что государство уже сейчас должно активно поднимать вопрос о возвращении Крыма, и примерно треть убеждена, что в целом это вопрос важный, но несвоевременный. То есть украинцы не смирились с противоправными действиями РФ и готовы прилагать усилия к восстановлению территориальной целостности своей страны.

— **В недавней резолюции Европейского парламента относительно противодействия российскому и джихадистскому влиянию говорится о том, что после аннексии АПК Россия усилила свое деструктивное информационное воздействие на ЕС. А каково положение дел в информационном поле самого Крыма?**

— Подобно тому, что происходит в Европе, Россия пытается разобщать население Крыма, настраивать его против Украинского государства, запугивать,

вселяя чувство неуверенности, искажать представление об Украине и мире. Такую деятельность она начала задолго до оккупации. К сожалению, действующее в то время украинское правительство не обращало на это внимания и никоим образом не пыталось противостоять манипуляциям. Более того, политические силы, находящиеся тогда при власти, играли на созданных противоречиях, надеясь получить поддержку избирателей. В результате, пребывая под манипулятивным влиянием запугивания и пропаганды, часть населения полуострова встретила оккупационные войска как своих защитников.

При этом нельзя сказать, что полуостров сегодня оказался в полной информационной изоляции, но оккупационная власть прилагает значительные усилия для подавления свободы слова. Украинское телевидение присутствует в Крыму в формате спутникового вещания, на средних волнах работает украинское радио. У жителей полуострова остается возможность пользоваться Интернетом, но доступ ко многим информационным сайтам заблокирован. Российские спецслужбы преследуют пользователей социальных сетей за критические или проукраинские высказывания. Журналисты становятся жертвами нападения, запугивания, против них открывают уголовные дела по обвинению в экстремизме и посягательстве на территориальную целостность РФ. Украинцы и особенно крымские татары, которые не согласились с оккупацией полуострова, становятся жертвами нападения, обысков, уголовного преследования. За время оккупации в Крыму пропали без вести 15 человек, 38 оказались в тюрьмах по надуманным обвинениям.

— **У вас есть возможность на страницах «Территории Крым» обратиться к нашим читателям во всем мире. Что бы вы хотели им сказать?**

— Прежде всего хотелось бы поблагодарить за поддержку, которую Украина получала и продолжает получать от наших иностранных партнеров. И конфликт на востоке нашей страны, и оккупация Крыма являются последствиями агрессивных действий Российской Федерации по отношению к значительно более слабой мирной стране. В одиночку Украина не смогла бы противостоять этому давлению. Хочется пожелать европейским коллегам не повторять наших ошибок и вовремя принять меры по защите своего информационного пространства, ведь именно с этого началась российская агрессия против Украины.

Искренне хочется попросить наших партнеров не оставаться равнодушными к судьбе крымскотатарского народа. Их многолетняя мирная борьба с российским имперским злом в разных инкарнациях вызывает искреннее восхищение. И сегодня, оказавшись в оккупации, они нуждаются в ежедневной поддержке и защите. Важно, чтобы международное сообщество продолжало давление на оккупанта, заставляя его уважать права человека на оккупированной территории, а впоследствии — вернуть незаконно захваченный полуостров его настоящему владельцу — Украине.

Юрий СТЕЦЬ:

« Согласно Стратегии национальной безопасности, Украина будет использовать все возможные средства защиты своей территориальной целостности, которые не противоречат международному праву. »

РОССИЙСКОЙ ПРОПАГАНДЫ

Гибридная война, развязанная Российской Федерацией, имеет мощную пропагандистскую составляющую. Большинство подобных сообщений в СМИ рассчитано на русскоязычного читателя. Предлагаем вашему вниманию очередные «новости» с российских ресурсов, так или иначе касающиеся оккупированного полуострова.

«СБУ похитила в Крыму двух российских военных»

Об этом заявило Министерство обороны Российской Федерации 21 ноября 2016 года. Новость сразу же подхватили российские пропагандистские СМИ. Но как именно сотрудники Службы безопасности Украины проникли на территорию оккупированного Крыма, под завязку набитого войсками и техникой из России, в Минобороны одной из самых мощных армий мира не сообщили. В тот же день СБУ опровергла эту информацию, предоставив видео задержания на пункте пропуска из оккупированного Крыма двух мужчин, которые находились на украинской части линии разграничения. Ими оказались не российские военные, а украинские дезертиры, весной 2014 года перешедшие на службу к оккупанту.



<https://www.vz.ru/news/2016/11/21/845041.html>



«В Крым прибыла турецкая делегация»

Под такими заголовками российские СМИ рассказывали о якобы приехавших в оккупированный Крым турецких политиках — депутатах правящей партии, в частности о представителе президента страны Реджепа Эрдогана и даже его двоюродном брате. На самом деле никого из перечисленных лиц в Крыму не было. Ни один из 22 членов делегации, упоминающихся в российских массмедиа, не значится в списках правящей партии на ее официальном сайте. Единственный человек среди прибывших, который более или менее связан с политикой, — Хасан Дженгиз, глава турецкой Ассоциации евразийских правительств, в свое время Россией же и созданной. Неофициальная турецкая делегация, посетившая Крым, сделала это по собственной инициативе, не получая разрешения Министерства иностранных дел Турции. Об этом заявил пресс-секретарь МИДа страны Хюсеин Мюфтийоглу.

<https://lenta.ru/news/2016/11/24/delegates/>

«Меджлис стал угрозой для Украины»

Информационный сайт «Звезда», принадлежащий Министерству обороны России, в статье с таким заголовком рассказывает о том, что народный депутат Украины Мустафа Джемилев стал опасен для своей страны из-за сближения с Турцией. В связи с этим пропагандисты, ссылаясь на ресурс с сомнительной репутацией, зарегистрированный на панамском домене, рассказали, что официальный Киев призывает прекратить финансирование Меджлиса со стороны Турции.



http://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201611191924-lzx6.htm

ЗА ФЛАГ — В ТЮРЬМУ?

Преследования, избиения, обыски, задержания, сфабрикованные дела — вот реальность, в которой живут граждане Украины в Крыму, не согласившиеся с аннексией полуострова.

14 декабря текущего года следователь предъявил в оккупированном Крыму обвинения украинскому активисту, крымчанину Владимиру Балуху по ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов). Владимир с обвинениями не согласился, а правозащитники настаивают на том, что дело сфабриковано и политически мотивировано.

8 декабря 2016 года сотрудники ФСБ пришли с обыском в дом проукраинского активиста в селе Серебрянка Раздольненского района АР Крым. Представители спецслужб нашли на чердаке 90 патронов и несколько тротильных шашек. А уже 12 декабря суд избрал для гражданина меру пресечения — взятие под стражу на 30 суток. Правозащитники сообщили, что суд оставил без внимания тот факт, что процессуальные документы были составлены со значительными нарушениями. Кроме того, сторона обвинения среди прочих доводов указывала на то, что крымчанин «не сдал свой украинский паспорт и не отказался от гражданства Украины». В свою очередь координатор Крымской правозащитной группы Ольга Скрипник привела несколько фактов, которые свидетельствуют о том, что человека преследуют за его убеждения. «Обыск в доме Владимира произошел через несколько дней после того, как он разместил на своем доме табличку «Улица Героев Небесной Сотни, 18» (в честь людей, которые в 2014 году погибли в Киеве во время Революции достоинства. — Ред.)», — заявила правозащитница. Она также отметила, что во время обыска, когда сотрудники ФСБ якобы обнаружили на чердаке дома Балуха боеприпасы, помимо самих работников спецслужб там никого не было.

Собственно говоря, оккупационная власть преследует Владимира уже на протяжении двух лет. Еще в 2014-м в



знак протеста против действий России в его родном Крыму он вывесил государственный флаг Украины на крыше своего дома. В 2015 году сотрудники местной полиции дважды срывали и изымали его. Когда Владимир указал полицейским на незаконность их действий, его избили и доставили в местный райотдел. И в тот же день приговорили к административному аресту на 10 суток за «неповиновение требованиям сотрудника полиции» (ст. 19.3 КоАП РФ). Пока активист отбывал административный арест, против него всего за два дня возбудили новое уголовное дело — за «оскорбление представителей власти», провели расследование и передали его в суд. Суд назначил наказание в виде 320 часов принудительных работ. Таким образом, украинца дважды наказали за одно и то же действие — он был лишен свободы на 10 суток и приговорен к принудительным работам. После оглашения приговора Владимир Балух отметил, что, по его мнению, внимание к нему со стороны полиции обусловлено его проукраинской позицией. «Дело шито белыми нитками и преследует цель заставить меня выехать из Крыма. С приговором я не согласен и вину не признаю, поэтому считаю принудительные работы оскорбительными и создающими иллюзию признания мной своей вины», — констатировал крымчанин.

После того как Владимир Балух отбыл назначенное ему наказание, он вновь вывесил на крыше своего дома украинский флаг. А 29 ноября 2016 года — разместил на стене своего жилища еще и табличку с надписью «Улица Героев Небесной Сотни, 18». В декабре явились сотрудники ФСБ — все закончилось обысками, очередными обвинениями, лишением свободы, открытием нового уголовного дела.

Эксперты Крымской правозащитной группы убеждены, что уголовное преследование Владимира Балуха организовано именно из-за его открытой позиции украинского гражданина: «В случае с Владимиром оккупационные власти неоднократно нарушали права и свободы личности, закрепленные в Конвенции о защите прав человека, — право на свободу и неприкосновенность, на справедливый суд, на защиту, на свободу выражения взглядов, на уважение частной и семейной жизни». Правозащитники также указывают на то, что Россия, преследуя и наказывая украинского гражданина в аннексированном Крыму, в очередной раз грубо нарушила нормы ст. 64-67 Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны, применив нормы своего уголовного законодательства на территории Крыма к гражданину Украины.



РЕКА ЖИЗНИ:

может ли Крым существовать без украинской воды?

Воды на полуострове вроде бы достаточно — целых два моря. Но она в них соленая. В то время как собственные пресноводные ресурсы Крыма не способны удовлетворить потребности сельского хозяйства и промышленности.

Автор: Валерий ВЕРХОВСКИЙ

В энциклопедическом словаре «Гранат» 1913 года издания о полуострове было сказано: «Северная часть Крыма полностью лишена рек и в целом крайне бедна пресной водой. Население вынуждено довольствоваться дождевой водой, собираемой в неглубокие пруды, называемые аутами. Колодцы здесь очень глубокие и часто содержат горьковато-соленую воду».

Взрыв, прогремевший на Перекопе 17 сентября 1963 года, определил судьбу огромной территории и сотен тысяч людей. Тогда была разрушена перемычка, в результате чего вода из Днепра пришла в Крым, и с тех пор благодатным местом можно было называть не только его южную часть.

Первые попытки

Впервые над вопросом воды на полуострове задумался основатель Никитского ботанического сада Христиан Стевен, известный крымский ученый, основатель и первый директор Никитского

ботанического сада. Швед по происхождению, уроженец Финляндии, он почти всю свою жизнь посвятил Крыму. В 1846 году Христиан предложил построить канал от Днепра до Северного Крыма для орошения засушливых степей. Для этого требовалось 40 млн российских рублей, которые правительство так и не выделило. В 1916 году появился еще один аналогичный проект, но и он в те беспокойные времена не был реализован.

Крым наконец получил днепровскую воду

История канала началась 20 сентября 1950 года, когда правительство Страны Советов официально приняло решение построить Каховскую гидроэлектростанцию с водохранилищем площадью более 2 тыс. кв. км, а также Южно-Украинский и Северо-Крымский канал.

Это означало не просто прокопать ров в земле, чтобы вода пошла в другом направлении. Сначала потери воды составляли сорок процентов! Бетон не выдерживал, происходили аварии, пришлось укреплять русло канала, изменяя состав смеси, поскольку советские марки не были предназначены для суровых крымских зим. Вдоль всего пути, которым вода шла по каналу, были



созданы насосные станции. Для регулировки уровня параллельно построили сеть дренажных станций.

«Без Северо-Крымского канала не будет Крыма...»

Что дал канал Крыму? Это самое протяженное среди аналогичных сооружений в Европе. Более 400 км. А в действительности — целая сеть. Водопроводы, разветвления, «капиллярная» система в дополнение к водным «артериям», переходы, водохранилища — все в совокупности составляет 11 тыс. км.

Канал принимал (до прекращения работы в 2014 году) четверть всей днепровской воды. Это 85% воды, которую потребляло сельское хозяйство Крыма. Львиная доля шла на выращивание риса, что стал для жителей полуострова вторым хлебом. Без орошения нечего было и думать о заполнении рисовых плантаций водой. В рисовые чеки запускали рыбу, поэтому каждую осень, когда воду с чеков спускали, собирался еще один «урожай» — рыбный.

Канал изменил уклад жизни в степной части полуострова. Люди вспоминают: «Росли только полынь и саксаул. А когда канал построили, начали сеять пшеницу, сажать плодовые деревья».

Михаил Лабунец, генеральный директор «Крымканалстроя» с 1963 по 1985 год — родом с Черниговщины. Канал стал для него делом всей жизни. На склоне лет ему довелось увидеть упадок своего детища. «Без Северо-Крымского канала не будет Крыма, не будет урожая, нормального водоснабжения!» — убежден он.

«...Ему без воды летом стоять нельзя»

Прекращение подачи воды весной 2014 года было вполне логическим, хотя и весьма тяжелым шагом. С одной стороны, Украина не обязана поставлять ресурсы на оккупированную территорию, не должна вести переговоры или заниматься деловыми вопросами хозяйствования с режимом, который захватил власть на полуострове вопреки законам, не спрашивая согласия самих крымчан. На другой чаше весов — то, что значительная часть украинской общины полуострова — это жители сел, благополучие которых напрямую зависит от канала, от днепровской воды. И прекращение поставок воды ударит именно по их жизни — вовсе не по оккупантам, которым всего хватит. Кроме того, нарушение налаженной системы природопользования может привести к необратимым последствиям.

В 2014-2015 годах незаконное руководство Крыма уверяло всех — прежде всего, очевидно, самих себя, что можно обойтись без канала. Впрочем, сам председатель Комитета по водному хозяйству Игорь Вайль не мог не признать в интервью: «Без канала найти источник для орошения 400 тыс. га земель нереально, а избавляться от наиболее плодородной земли — нерационально».

У специалистов вызывает беспокойство пребывание русла канала в неестественном для него сухом состоянии. В условиях жаркого крымского лета железобетон начнет выходить из строя значительно быстрее расчетных сроков. Георгий Капшук, почетный мелиоратор Украины, заявил (цитируем по газете «Крымский телеграф»): «Если канал не будет использоваться еще год — прощай, Северо-Крымский! Этот железобетон — как живой организм. Летом, когда почва нагревается до 60 градусов, а воды нет — его корбит, ведет. А это 11 тыс. км межхозяйственных, оросительных каналов и трубопроводов! Ему без воды летом стоять нельзя».

Что произойдет с крымскими угодьями через несколько лет?

Канал обеспечивал 1 млрд куб. м воды в год — и это еще не полная его пропускная способность. А предмет гордости Крымского водхоза сегодня — дать полуострову хотя бы 40 млн куб. м

Передача Крымского полуострова в состав СССР произошла не вдруг и не по единоличному решению Хрущева — учитывались, прежде всего, административные и экономические факторы. И канал был одним из таких факторов. Лишь в составе Украины Крым наконец получил днепровскую воду.

Продолжение
читайте на стр. 10

воды за счет внутренних ресурсов. Каких именно ресурсов? Путем истощения и без того скудного стока степных крымских рек? Откачка артезианских вод, запасы которых далеко не безграничны?

Итогом «обезвоживания организма» полуострова уже стало стремительное сокращение посевной площади риса в Крыму. Вместо него предлагают выращивать подсолнечник. Эта полезная сельскохозяйственная культура требует значительно меньшего орошения и является довольно прибыльной, но подсолнух истощает даже тучные черноземы материковой Украины. А что случится через несколько лет с крымскими угодьями?

В официальных документах Республиканского комитета по водному хозяйству Крыма откровенно сказано о катастрофическом положении с орошением в хозяйствах степной части полуострова. Например, в июне этого года в Курманском (Красногвардейском/Красногвардійське) районе из 47 тыс. га орошаемых угодий поливалось менее 1,5 тыс. га.

Пока российский министр природных ресурсов обещает наладить стабильное водоснабжение на полуострове к 2019 году.

Поэтому при всех экологических последствиях его эксплуатации, с учетом колоссальных потерь воды на пути к потребителю и той дани, которую заплатила Херсонщина в виде затопления Каховским морем, канал все равно является меньшим злом.

Черный день наступил?

Международные нормы обеспеченности водными ресурсами составляют 1 тыс. куб. м на человека — это критический минимум, ниже которого цивилизованная жизнь невозможна. То есть Крыму с его населением в 2,5 млн человек необходимо 2,5 млрд куб. м воды. Но предел в 1 тыс. куб. м на человека — не норма, а минимум.



В Крыму он едва выполнялся за счет канала, который давал три четверти воды. Еще 15% обеспечивали реки, остальное брали из подземных источников. Следует отметить, что лучшая питьевая вода на полуострове — именно подземная. Воду с низовьев Днепра можно использовать только на орошение и промышленные нужды. В целом из недр полуострова можно добыть лишь 0,5 млрд куб. м воды, что вдвое меньше, чем поставлялось по Северо-Крымскому каналу. И эти 0,5 млрд куб. м доступны только в теории. Ведь необходимо уточнить, что качество воды не всегда соответствует количеству. Это может быть и загрязненная часть верхнего слоя грунтовых вод, и вода, насыщенная сероводородом, и даже ценная в медицинском или пищевом отношении минерализованная вода, которая никоим образом не пригодна для орошения.

«Доступные данные о реальном объеме забора подземных вод в разные периоды меняются в пределах от 161,4 млн куб. м до 319,3 млн куб. м в год» (Е. Каюкова, И. Косинова и др., «Ресурсный потенциал пресных вод Крыма»). Речь идет о трех тысячах скважин, пробуренных еще в советские времена и законсервированных, так сказать, на черный день. С аннексией Крыма Российской Федерацией этот черный день, судя по всему, наступил.

«Гавань», которая может превратиться в пустыню

Что произойдет, если исполнятся грезы о Крыме, навсегда отрезанном от Украины, будто ее не существует, не существовало и существовать не может?

Ради докладов кремлевскому начальству о выполнении планов совершается безумие: питьевой водой из подземных источников наполняют русло канала, вследствие чего она становится непригодной к употреблению, загрязняется, смешивается с речной. А поскольку до ремонта и переоборудования сооружений канала руки так и не доходят, потери воды остаются столь же высокими — от трети до половины всего объема. Крымводхоз превратился в организацию, которая губит последние водные запасы полуострова.

Примерно треть воды (от 25% до 38%) крымские реки получают из подземных источников. И в сухой степи именно подземные источники не позволяют рекам — Биюк-Карасу, Кучук-Карасу, Салгиру, Чатырлыку — пересохнуть. Добыча из скважин в конце концов истощит запасы речной воды. Выкачивание пресной воды из скважин приводит к тому, что соленая вода постепенно просачивается под землю, и ничто живое на солончаках вырасти не сможет.

Кремль уверяет, что Крым «вернулся в родную гавань». Но эта «гавань» вскоре может превратиться в пустыню.

Итогом «обезвоживания организма» полуострова уже стало стремительное сокращение посевной площади риса в Крыму.

ОККУПИРОВАННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

С первых дней аннексии Крыма начался процесс активной интеграции учебных заведений полуострова в российскую образовательную систему.

Вытеснение украинского языка

В ноябрьском докладе ООН о правах человека в Украине сказано, что в оккупированном Россией Крыму преподавание на украинском языке фактически сведено к нулю. Из 533 общеобразовательных школ на полуострове только одна ведет обучение на украинском языке, да и то не во всех классах.

«Из семи украиноязычных образовательных учреждений, существовавших до 2014 года, осталось лишь одно — Симферопольская гимназия. Впрочем, в текущем году в заведении прекращено преподавание на украинском языке в первом и втором классах. Представитель крымского «министерства образования» связал это с якобы отсутствием у родителей заинтересованности в продолжении обучения на украинском языке», — говорится в докладе ООН. Украинские правозащитники утверждают, что сокращение связано не с отсутствием желания обучаться на украинском языке. «Местная «власть» и руководители учебных заведений проводят с родителями беседу о нецелесообразности освоения детьми украинского языка, а тем более изучения на нем всего курса школьной программы», — комментирует Юлия Тищенко, руководитель программ Украинского независимого центра политических исследований.

Внедрение российской идеологии

На протяжении всего периода оккупации Россия навязывает свою идеологию и видение истории — утверждают украинские правозащитники. В 2014 году «новая» образовательная система ввела курс «Крымоведение», в котором львиную долю времени уделяют тематике «воссоединения Крыма с Российской Федерацией», «Крымской весне»...

В отчете украинских правозащитников «Крым после аннексии» за 2016 год приводятся факты оказания давления



5 июля 2016 года была принята Тбилисская декларация Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, которая включала в себя резолюцию «Нарушения прав человека и основных свобод в Автономной Республике Крым и городе Севастополе». В ней, помимо прочего, было сказано, что Парламентская Ассамблея ОБСЕ:

«... Выражает глубокую обеспокоенность в связи с тем, что в Крыму исчезает возможность получения образования на украинском языке и его изучения в результате оказания давления на администрации школ, учителей, родителей и детей. Целью такого давления является прекращение преподавания на украинском языке и его изучения, что в еще большей степени ограничит присутствие украинского языка и культуры на полуострове...»

на крымскотатарских детей. Например, к Дню памяти жертв депортации 18 мая 1944 года всем директорам крымских школ была разослана телефонограмма «министра образования и молодежи Крыма» Натальи Гончаровой: «Руководителям учебных заведений. Напоминаем, что мероприятия ко Дню памяти жертв депортации проводятся 18 мая. Этот день учебный, и пропуск занятий учениками или работниками школ в указанное время по вышеназванной причине запрещено. В связи с этим прошу 18 мая до 9:00 информировать электронной почтой о количестве и причине отсутствия учеников, в том числе отдельно касательно детей крымскотатарской национальности».

Ограниченное признание

Студенты высших учебных заведений в оккупированном Крыму сталкиваются с серьезными проблемами. В частности, реформирование вузов, а именно слияние почти всех высших учебных заведений в одно не принесло студентам и учебному процессу ничего хорошего. Сразу после аннексии в Тав-

рический Национальный университет им. В. И. Вернадского влились другие большие вузы Крыма. Сделано это было с целью получения статуса федерального вуза и, соответственно, увеличения финансирования. Но реформаторы не учли, что переименование вузов в один большой КФУ (Крымский федеральный университет) нивелировало все правовые и международные соглашения этих учреждений. Дипломы, академическое сотрудничество, сертификаты, выданные Россией в Крыму, действуют только на территории РФ.

«В прошлом году получил диплом КФУ российского образца, приехал на родину, в Азербайджан, и тут мне отказали в легализации документа об образовании, обосновав это тем, что Азербайджан, как и множество других стран, не признает Республику Крым субъектом Российской Федерации», — поделился в социальной сети проблемой один из выпускников вуза.

Больше всех сопротивлялись слиянию с КФУ представители Крымского медицинского университета им. С. И. Георгиевского. В нем обучалось много иностранных студентов. Протесты, обращения к местной власти и официальному Кремлю результатов не принесли.

ПЕРЕДАЧА КРЫМА УКРАИНЕ В 1954 ГОДУ: «подарок» Хрущева или экономический тупик

Правовые аспекты передачи Крымской области в состав Украинской ССР, которая состоялась в феврале 1954 года, хорошо изучены не только отечественными, но и авторитетными международными организациями. Они признаны юридически безупречными. Попробуем разобраться в деталях этого важного исторического события.

Автор: Петр ВОЛЬВАЧ,
председатель Крымского филиала
Научного общества им. Шевченко,
академик УЭАН, заслуженный деятель
науки и техники АР Крым

Главный вывод, сделанный после обработки документов, связанных с этим делом, состоит в том, что истоки решения о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР следует искать в трагическом для полуострова 1944-м. Бесспорно, на протяжении 1941-1944 годов народное хозяйство понесло огромные убытки, поскольку по полуострову дважды прокатилось разрушительное цунами войны. Экономическая и социальная ситуация в Крыму в послевоенный период оказалась чрезвычайно сложной, даже катастрофической. В значительной степени кризис экономики полуострова, особенно сельскохозяйственного производства, был вызван массовой депортаци-

ей крымскотатарского народа, немцев, греков, армян, чехов и болгар. Официальная статистика свидетельствует, что за время войны численность населения Крыма уменьшилась вдвое, а после депортации крымских татар здесь и вовсе осталось примерно 500 тысяч человек. Первая волна переселенцев в Крым из российской глубинки не принесла желаемых последствий. Народ из лесистой России трудно приживался в степи и не мог адаптироваться к горной местности. Еще труднее давалась переселенцам весьма сложная и специфическая земледельческая культура. Если оценивать события объективно, то вопрос об изменении переподчинения Крымской области идеологически и экономически был обоснован на сентябрьском пленуме ЦК КПСС 1953 года, посвященном проблемам сельского хозяйства. На нем с подробным докладом выступил бесспорный знаток данной отрасли Никита Хрущев.

На решение сентябрьского пленума ЦК Крымский обком отреагировал лишь в конце октября, то есть почти полтора месяца спустя. Собрание партхозактива в Крыму провели без серьезного анализа состояния сельскохозяйственной отрасли, без поисков и основательной критики виновников, так сказать, по-домашнему. Первому секретарю ЦК КПСС Никите Хрущеву, который хорошо знал ситуацию на полуострове, такая самоуспокоенность крымского руководства не особо пришлась по вкусу. Поскольку официальная отчетность и многочисленные жалобы свидетельствовали о противоположном. Пожалуй, именно это послужило причиной его тайного появления в Крыму поздней осенью 1953 года.

Крымская действительность 1953 года, изображенная зятем Хрущева Алексеем Аджубеем, который сопровождал Первого секретаря в инспекторской поездке на полуостров, поражает своей безнадежностью. По словам Аджубея, больше всего ошеломили, взволновали и возмутили Хрущева шумные толпы русских переселенцев, которые торпедировали машину Первого секретаря. Люди жаловались на невыносимые бытовые условия, плохое жилье, нехватку продовольствия, требовали помощи.

По свидетельству Алексея Аджубея, Хрущев в тот же день срочно отправился в Киев. По приезде у него состоялся продолжительный разговор с руководством республики в Мариинском дворце. Главной его темой стал крымский вопрос и неприятные впечатления от поездки. Пользуясь своим огромным авторитетом среди киевского руководства, Никита Сергеевич уговаривал украинцев помочь возрождению крымской земли. «Там южане нужны, кто любит сады, кукурузу, а не картошку», — убеждал он.

Бесспорно, решение о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР было плодом коллективного мнения высшего руководства партии и правительства СССР. Без участия старой сталинской гвардии — Маленкова, Молотова, Кагановича, Ворошилова, Булганина — оно не было бы принято. Не существует ни одного документа, который подтверждал бы ключевую роль Хрущева в крымском вопросе 1954 года, а тем более попытку оказать какую-либо услу-





гу Украине. Как человек, который лучше всего разбирался в сельском хозяйстве и отвечал за его состояние, он действительно мог предложить пути выхода Крыма из экономического кризиса.

Пребывая в составе РСФСР, Крымская область оставалась в экономическом пространстве Украины. Топливо-энергетический комплекс, металлургия, машиностроение и легкая промышленность, железнодорожный транспорт Украины и Крыма фактически были едиными. Украина еще до 1954 года оказывала Крымской области ощутимую поддержку в возрождении городов, восстановлении заводов и фабрик, в решении проблем водоснабжения, строительства.

На основании изучения архивных материалов приходим к выводу, что решение о передаче Крымской области Украине у высшего руководства СССР созрело в конце 1953 — начале 1954 года. В течение этого периода велась напряженная подготовительная деятельность. Проводилась также интенсивная идеологическая работа с целью подготовить крымчан к переменам.

О существовании соответствующей программы у высшего руководства страны свидетельствует и справка под грифом «Секретно» «О состоянии сельского хозяйства Крымской области» от 4 января 1954 года, подготовленная для первого секретаря ЦК КПУ О. И. Кириченко. Уже само название, а тем более содержание этого чрезвычайно ценного документа являются убедительным свидетельством настоящей причины

переподчинения Крыма. В указанной справке в концентрированном виде и без идеологической болтовни освещено действительно катастрофическое состояние сельского хозяйства и глубокий упадок социальной сферы Крыма накануне передачи области Украине.

На основании этого документа мы можем выяснить, что же «подарило», а точнее, навязало кремлевское руководство Украине, и каким был этот «дар» в 1954-м?

Из справки узнаем, что в 1954 году по сравнению с 1940-м площадь посевов в Крыму сократилась на 70 тысяч гектаров. Из 30 имеющихся колхозов лишь три смогли освоить полевой и кормовой севооборот. По урожайности всех главных сельскохозяйственных культур область в 1953 году не достигла даже довоенного уровня. По состоянию на 1 января 1954-го площадь садов составляла всего 87%, а виноградников — 79% к уровню 1940 года. Животноводческие фермы в большинстве колхозов и совхозов Крыма вошли в зиму 1953-1954-го лишь на 37% обеспеченными кормами. План строительства коровников и телятников в 1953 году область выполнила на 35,6%, а птичников — на 43%. Полуострову не хватало свыше 1100 тракторов. Сельское хозяйство Крыма страдало от острой нехватки воды. По состоянию на январь 1954 года в хозяйствах Крыма орошалось лишь 40,9 тысячи гектаров сельскохозяйственных угодий. В 1953-м область не выполнила план сбора налогов, недодал в казну 6 млн 60 тыс. рублей.

Крайне запущенными были легкая и пищевая промышленность. В 1953 году план не выполнили все предприятия этих отраслей. Глубокий кризис переживала и социальная сфера области. Полностью прекратилась торговля овощами и картофелем в государственном секторе (ЦГАОО: Ф-1-ОП 52. Спр. 490. Ар. 9. Цит. по Василию Чумаку, 1993).

Опытные политические шулеры и интриганы, которые прошли многолетнюю выучку в «сталинских университетах», отлично понимали, что под передачу Крыма нужно было подвести надежную идеологическую базу. Ею стал довольно выгодный и понятный советским массам юбилей — 300-летие Переяславской рады. Передача Крымской области в состав Украины накануне грандиозного праздника «вечной дружбы двух братских народов» прекрасно вписывалась в хорошо подготовленный кремлевский сценарий. Поэтому после надлежащего прохождения «крымского вопроса» по всем инстанциям Президиум Верховного Совета СССР 19 февраля 1954 года единогласно утвердил Указ «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР».

Стремительный экономический подъем всех отраслей производства уже в первое десятилетие после передачи Крыма Украине — весомое доказательство решающего вклада украинского народа в послевоенное возрождение полуострова. Поэтому «орденом на груди планеты», по выражению Пабло Неруды, он стал уже в составе Украины.



По словам сотрудников Музея исторических драгоценностей Украины (Киев), оригинал знаменитой скифской пекторали для демонстрации на зарубежных выставках не вывозится. Там могут быть показаны только копии.



РОССИЯ ПЫТАЛАСЬ ПРИСВОИТЬ МУЗЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ ИЗ ОККУПИРОВАННОГО КРЫМА

14 декабря 2016 года Окружной суд города Амстердама принял решение вернуть на территорию Украины коллекцию экспонатов из крымских музеев, которые были предоставлены Музеем Алларда Пирсона для проведения выставки «Крым. Золотой остров в Черном море».

В связи с оккупацией АРК и претензиями со стороны крымских музеев, которые настаивали на передаче артефактов, руководство Музея Алларда Пирсона отказалось возвращать Украине экспонаты выставки до момента вынесения компетентным судом соответствующего решения. Началась судебная волокита. И это несмотря на то, что согласно п. 13 ст. 1 Закона Украины «О музеях и музейном деле» упомянутые артефакты являются частью Музейного фонда Украины. Они закреплены за музеями на правах оперативного управления, поэтому определение судьбы и местопребывания соответствующих экспонатов находится исключительно в компетенции Министерства культуры Украины.

Крымские музеи 19 ноября 2014 года подали иск в Окружной суд г. Амстердама против Музея Алларда Пирсона о возвращении экспонатов выставки на территорию оккупированного полуострова. В свою очередь Украина 21 января 2015-го направила заявление в Окружной суд г. Амстердама о допуске государства к судебному процессу в качестве истца по делу.

Окружной суд Амстердама принял сторону Украины и решил вернуть музейные ценности. Оглашая свое решение, суд руководствовался тем, что Крым не является страной и таким образом не может заявлять о своем праве на объекты искусства. Поэтому решение о том, кому должны быть возвращены артефакты, следует принять украинскому суду после того, как музейные экспонаты окажутся на украинской территории.

В Министерстве иностранных дел Украины, комментируя это постановление, подчеркнули: «Решение является правомерным и логическим подтверждением позиции Королевства Нидерланды и всего международного сообщества о непризнании неправомерной оккупации и попытки аннексии Российской Федерацией Автономной Республики Крым и города Севастополя. Постановление является примером реализации на практике положений Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 68/262 от 27.03.2014 «Территориальная целостность Украины». Оно соответствует духу многочисленных документов ОБСЕ, Совета Европы, Европейского Союза и многих других международных организаций».

В свою очередь в Министерстве культуры России, государства, которое незаконно присвоило себе часть территории другой страны, также прокомментировали ситуацию: «К сожалению, данное решение является примером нарушения прав учреждений культуры и разрушения единства музейных коллекций. Оно противоречит не только положениям контрактов, но и грубо нарушает принципы междуна-

родного межмузейного обмена и право народа Крыма на доступ к собственному культурному наследию».

А вот в Министерстве культуры Украины не сомневаются в том, что постановление суда о возвращении «скифского золота» на родину еще раз подтверждает, что позиция Украинского государства справедлива, честна и прозрачна, а главное — Украина придерживается всех норм международного права. Также в ведомстве отметили, что наша делегация оказалась довольно сильной в своих аргументах. Рассказывая о ходе событий в зале суда города Амстердама, первый заместитель министра культуры Украины Светлана Фоменко констатировала, что, в отличие от украинской делегации, аргументы крымской стороны были исключительно эмоциональными и практически не имели отношения к юридическому разбирательству. Единственное, в чем они были сильны, так это в создании эмоционального и информационного давления. «Давление чувствовалось невероятное — было много пророссийской и российской прессы, агрессивных выступлений и провокационных вопросов... Особенно поражало то, что представитель крымских музеев не явился в суд...» — отметила Светлана Фоменко.

На этом история крымских экспонатов не заканчивается, ведь музеи полуострова собираются обжаловать судебное решение. А вот работники украинских ведомств, представляющие Украину в суде, уверены, что крымские музеи не имеют ни малейшего шанса на выигрыш, и артефакты вернутся на родину уже к концу 2017 года. «По моим прогнозам, если дело будет продвигаться в нормальном режиме согласно процессуальным кодексам Нидерландов, то уже к концу следующего года мы сможем увидеть коллекцию в Киеве», — отметил Павел Петренко, министр юстиции Украины.



СОСТАВ ВЫСТАВОЧНОЙ КОЛЛЕКЦИИ:

132 музейных предмета —

Центральный музей Тавриды

190 предметов — Керченский историко-культурный заповедник

28 предметов — Национальный заповедник «Херсонес Таврический»

215 музейных предметов — Бахчисарайский историко-культурный заповедник

Выставка «Крым. Золотой остров в Черном море» проходила в Рейнском краеведческом музее (Бонн, Германия) с 3 июля 2013 года до 19 января 2014 года и в Музее Алларда Пирсона (Амстердам, Нидерланды) с 6 февраля до 28 мая 2014 года. То есть на момент вторжения Российской Федерации на украинский полуостров выставка находилась в Нидерландах.





Запрещена любая хозяйственная деятельность, подлежащая госрегулированию (лицензирование, получение разрешительных документов, сертификация и т. д.)



Запрещена организация железнодорожного, автомобильного, морского, речного, паромного, воздушного сообщения



Во время проведения выборов президента Украины, народных депутатов Украины, всеукраинского референдума голосование граждан на временно оккупированной территории не организуется и не проводится



Въезд на временно оккупированную территорию и выезд с нее осуществляется через контрольные пункты въезда-выезда, для граждан Украины, постоянно не проживающих в Крыму, иностранцев и лиц без гражданства — при наличии паспорта и специального разрешения



Закон не признает всеобщего автоматического обретения российского гражданства жителями Крыма

Оккупированный Крым



Запрещено продавать или покупать недвижимость, но можно получать в наследство (только по украинскому законодательству)

19 декабря 2016 года Генеральная Ассамблея ООН утвердила Резолюцию о ситуации с правами человека в АР Крым и городе Севастополе (Украина). Этот документ содержит четкие формулировки относительно статуса АР Крым и города Севастополя как части территории Украины, осуждает временную оккупацию Крымского полуострова РФ и не признает попытки его аннексии государством-оккупантом



За нарушение порядка въезда и выезда — заключение сроком до 5 лет с конфискацией транспорта, при совершении нарушения организованной группой — до 8 лет с конфискацией транспорта и запретом занимать должности (до 3 лет). За обычное нарушение порядка въезда оштрафуют на 1700-5100 грн и смогут задержать (до 3 часов при наличии документов, и до 3 суток — в случае отсутствия)

Возмещение материального и морального ущерба, причиненного данной территории, а также ответственность за охрану культурного наследия на ней полностью возлагается на РФ

Временно оккупированная территория является неотъемлемой частью территории Украины и на нее распространяется украинское законодательство, однако ответственность за нарушение прав человека на ней возлагается на РФ

Временно оккупированной территорией определена территория Автономной Республики Крым и Севастополя, воздушное пространство над ними, а также внутренние воды и территориальное море Украины, включая подводное пространство, их дно и недра



Запрещен ввоз и/или вывоз товаров военного назначения



Запрещено пользование государственными ресурсами



Запрещено осуществление денежных переводов



Крымчане смогут получать пенсии и соцвыплаты из госбюджета Украины, если они не получают их от РФ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ, КОТОРЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАН В КРЫМУ:

- Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины»
- Постановление от 4 июня 2015 г. № 367 «Об утверждении Порядка въезда на временно оккупированную территорию Украины и выезда с нее»
- Закон Украины «О создании свободной экономической зоны „Крым“ и об особенностях осуществления экономической деятельности на временно оккупированной территории Украины»
- Пропуск лиц через административную границу с АРК. ГПСУ