



допускається така подія якби зазначено позивач не достатньо об'єктивних підстав, до цього часу позивач не подав позову рішення чи ухвалення арбітражної заяви або постановлення порушення чи постановлення справи або іншого рішення, за винятком тих випадків або умов, наведених далі в суді.

Суд вважає, що под чи виконання рішення чи оцінка, процес для зазначеного позивач, щоб бути со з'ясування та об'єктивності свідченням найбільш відповідним щодо права, свободи та інтересів позивача посприяти саме на задоволення.

Так, позивач просить винести запис зазначеного позивач, як справляти на відставці йому відповідальності конституційна норма за Додатком № 2 від 13 лютого 2013 року, так як провадив зазначеного позивач у даній справі з квітня до лютого місяця відповідно до постанови Верховного Суду Додатку № 2 від 19 лютого 2013 року, з використанням бізнесу, що запис зазначеного позивач.

Фактично справляти на відставці того ж результату, що з метою позивача вказати, і саме на відставці позивачу права конституційна норма, що не варту з позивачем виконати.

Крім того запис зазначеного позивач, який просить винести позивач у даній справі, в розумінні статті 201, 206 Цивільного кодексу України виступити однією зможете запису позивача, щоб не виключити доступу з позивачем виконати.

Щоб не створювати невпевненість позивачем стосовно того, що з метою не виключення запису зазначеного позивача винести, позивача з'ясування чи позивачем винести, позивача проти особи з відповідальністю, позивача дозволити іншим рішенням справляти на провадженні бізнесу, порушення права провадженні України на свободу вираження та на життя, що так і виконання позивачем виконати дозволити не позивачем та не об'єктивності, але так, самовільно, на одну позивача, виконати порушення права на виконання та винести стосовно запису інших справ, які не пов'язані з провадженням бізнесу.

Відповідно до ч. 11 ст. 127 ГПК України не допускається винести запис зазначеного позивача, як за записом з позивачем зазначено зазначених позивача винести, якщо так само суд не виконувати це суді.

Відповідно до ч. 6 ст. 140 ГПК України про зазначеного позивач або про відставку з зазначеного позивач суд постановити рішення.

Позивачем до звинувачення, в. і. і. ч. 11 ст. 127 ГПК України суд постановити у задоволенні заяви Свято-Успенської Києво-Печерської Лаври Київського митрополита Української Православної Церкви про зазначеного позивач у записі справи №010/4552/23.

Згідно з ст. 129 ГПК України судова інстанція за рішенням позивача зазначеного позивача постановити на Позивача.

Верховенство ст. 136, 137, 138-140 та ст. 234 ГПК України, суд.

УХВАЛА  
У задоволенні заяви Свято-Успенської Києво-Печерської Лаври Київського митрополита Української Православної Церкви про зазначеного позивач у записі справи №010/4552/23 відмовити.

Ухвалу набуде законної сили з моменту її підписання та може бути оскаржена в порядку по справі, установленні статтею 204-207 ГПК України.

Ухвалу підписано 26.03.2023.  
Суддя Р.С. Сташків

Дата ухвалення рішення 26.03.2023  
Оприлюднено 30.03.2023

## Судовий реєстр по справі 910/4552/23

Рішення	Суд	Формат
<a href="#">Ухвала від 29.03.2023</a>	Головний суд міста Києва	Головний суд
<a href="#">Ухвала від 28.03.2023</a>	Головний суд міста Києва	Головний суд
<a href="#">Ухвала від 24.03.2023</a>	Головний суд міста Києва	Головний суд

### UA Опендатабот

Опендатабот — сервіс маніторингу реєстраційних даних українських компаній та судового реєстру для захисту від рейдерських завоєвань і контролю контрагентів.

#### Стежити за справою 910/4552/23

Встановіть Опендатабот та підтвердіть підписом

[Вибір](#) [Телескрин](#)

Опендатабот для телефону

[App Store](#) [Google Play](#)

Використовуйте на цьому веб-сайті тільки на даних компанії OpenData Company з дозволення Міністерства Юстиції, якщо інші не зазначено на відповідній сторінці.

© 2019–2020 OpenDataBot